

TEISĖS AKTO PROJEKTO ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA

Teisės akto projekto pavadinimas – Lietuvos Respublikos įstatymo „Dėl darbuotojų dalyvavimo bendrovėje po vienos valstybės ribas peržengiančio ribotos atsakomybės bendrovių jungimosi“ Nr. X-1607 pakeitimo įstatymo projektas (toliau – Projektas).

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas – Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Darbo teisės grupės patarėja Jurgita Vitkauskienė.

Teisės akto projekto antikorupcinis vertinimas atliktas (*pažymėti reikiamą atsakymą*):

- suderinus teisės akto projektą viešojo administravimo subjekte ir su pavaldžiomis įstaigomis (įstaigomis prie ministerijos ir kitomis ministrui pavestose valdymo srityse veikiančiomis įstaigomis ir įmonėmis);
- suderinus teisės akto projektą su suinteresuotomis institucijomis, kai jis buvo papildytas arba pakeistas.

Antikorupciniu požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos (*nurodomas antikorupcinio vertinimo kriterijus (toliau – kriterijus), kurį taikant nustatyta korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių. Pildoma, kai, vertintojo nuomone, teisės akto projekto tiesioginio rengėjo siūlomų pataisų nepakanka korupcijos atsiradimo rizikai mažinti arba kai vertintojas nesutinka su teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentais, kodėl neatsižvelgta į vertintojo pateiktas pastabas*):

Eil. Nr.	Kriterijus	Kriterijaus vertinimas (nurodant, kad „Kriterijų atitinka“ / „Kriterijaus neatitinka“ / „Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas“) ir pagrindimas, jeigu teisės aktas neatitinka kriterijaus (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios neigiamą atsakymą, pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio asmens pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo) (<i>pildo teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą atliekantis asmuo</i>)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą (<i>pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i>)	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą (<i>pildo teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą atliekantis asmuo</i>)
----------	------------	---	---	---

1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas	Projekte siūlomomis nuostatomis nesukuriamos išskirtinės ar nevienodos sąlygos subjektams, kuriems jos galėtų būti aktualios. Projektu siekiama perkelti į nacionalinę teisę 2019 m. lapkričio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos (ES) 2019/2121 kuria iš dalies keičiamos Direktyvos (ES) 2017/1132 nuostatos, kiek tai susiję su vienos valstybės ribas peržengiančiu pertvarkymu, jungimu ir skaidymu nuostatas, atitinkamai išplėčiant subjektų, kuriems būtų aktualios siūlomo keisti teisės akto nuostatos. Vertintojo nuomone, Projektu, šiems subjektams nebūtų sukuriamos išskirtinės ar nevienodos sąlygos dalyvauti bendrovių pertvarkyme, jungimesi ar skaidyme.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leidžiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą	Projekte nenustatyta tokio pobūdžio spragų ar dviprasmiškų nuostatų.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir pan. priimančio subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto	Šis kriterijus Projektui nėra tiesiogiai aktualus. Projektu nesiūloma keisti su šiuo kriterijumi susijusį teisinį reguliavimą.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	Taip. Projekte nurodomų subjektų įgaliojimai, įgyvendinant Projektu keičiamo įstatymo nuostatas, atitinka šiems subjektams priskiriamas, arba šių subjektų vykdomas funkcijas (pareigas).		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimų priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas	Taip. Pvz. Projektu keičiamo teisės akto 4 str. siūloma nustatyti atvejus, kuomet keičiamo įstatymo nustatyta tvarka darbuotojai galės naudotis dalyvavimo teisėmis bendrovėje, kuri veikia po pertvarkymo, jungimosi ir skaidymo. Taip pat Projektu keičiamo teisės akto 11 str. 4 d. siūloma nustatyti/apibrėžti atvejus, kuomet darbuotojų kolektyvo susirinkimas ar bendroji bendrovių ir (ar) padalinių darbuotojų konferencija būtų laikoma teisėta.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimtys, sąrašas	Ne. Šis kriterijus Projektui nėra tiesiogiai aktualus.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo ir viešinimo tvarka	Ne. Šis kriterijus Projektui nėra tiesiogiai aktualus.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
8.	Teisės akto projekte nustatyti sprendimų dėl mažareikšmiškumo kriterijai ir priėmimo tvarka	Ne. Šis kriterijus Projektui nėra aktualus.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
9.	Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto: 9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą 9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis,	Ne. Šis kriterijus Projektui nėra aktualus. Specialiojo derybų komiteto sudėtis ir jo sudarymas jau buvo numatyta bendrovių jungimosi atveju ankstesnėje įstatymo redakcijoje.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

	užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą 9.3. narių skyrimo mechanizmas 9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė 9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu 9.6. asmeninė narių atsakomybė			
10.	Numatytos procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo (viešinimo) tvarka	Ne, tai nėra šio Projekto reguliavimo dalykas.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis motyvuotų atvejų, kai nustatoma procedūra netaikoma, sąrašas	Projektu nėra siūloma nustatyti atvejų sąrašą, kuomet atitinkamos procedūros būtų netaikomos.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatoms įgyvendinti numatytų procedūrų ir sprendimų priėmimo konkrečius terminus	Taip. Pvz. Projektu keičiamo įstatymo 19 str. 6 d. siūloma nustatyti, kad „Kompetentingas pertvarkomų, besijungiančių ir skaidomų bendrovių organas, per 5 dienas nuo susitarimo , tarp specialiojo derybų komiteto ir kompetentingo pertvarkomų, besijungiančių ir skaidomų bendrovių organo, dėl darbuotojų dalyvavimo įsigaliojimo dienos, informuoja darbuotojų atstovus bendrovėje, jos susijusiose kontroliuojamosiose bendrovėse ar jos padaliniuose, o kai jų nėra, – informuoja darbuotojus darbuotojų kolektyvo susirinkimuose ir kitomis bendrovėse ar padaliniuose įprastomis informacijos teikimo priemonėmis apie derybų rezultatus“.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes	Ne, tai nėra šio Projekto reguliavimo dalykas.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
14.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir pan.)	Ne, tai nėra šio Projekto reguliavimo dalykas. Projektu nėra siūloma įtvirtinti ar keisti tokias procedūras.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
15.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės (pvz., aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui be liudininkų ir pan.)	Taip. Pvz. Projektu keičiamo teisės akto 5 str. 4 d. siūloma nustatyti, kad <i>„Kai po vienos valstybės ribas peržengiančio ar šalies viduje vykdomo ribotos atsakomybės bendrovių jungimosi, pertvarkymo ir skaidymo yra įgyvendintos darbuotojų dalyvavimo teisės, jos negali būti sumažintos šioms bendrovėms vėliau vykdant jungimąsi, skaidymą ar pertvarkymą ketverius metus nuo jungimosi, pertvarkymo ir skaidymo užbaigimo“</i> .		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
16.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybė	Ne. Tai nėra Projekto reguliavimo dalykas. Pažymėtina, kad Specialiojo derybų komiteto, darbuotojų atstovų ir kitų subjektų teisės ir garantijos bei atsakomybė už įstatymo pažeidimus jau buvo numatyta bendrovių jungimosi atveju ankstesnėje, Projektu keičiamo įstatymo redakcijoje.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

17.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, sąrašas ir nustatyta aiški nuobaudos (sankcijos) skyrimo procedūra	Ne tai nėra šio Projekto reguliavimo dalykas. Pažymėtina, kad atsakomybė už įstatymo pažeidimus jau buvo numatyta bendrovių jungimosi atveju ankstesnėje Projektu keičiamo įstatymo redakcijoje ir Projektu nėra siūloma keisti.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
18.	Kartu su teisės akto projektu pateikta pakankamai jį pagrindžiančių lydimųjų dokumentų ir informacijos, siekiant antikorupciniu aspektu įvertinti teisės akto projektą	Taip.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
19.	Kiti svarbūs kriterijai	Nėra.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Teisės akto projekto vertintojas:

Lietuvos Respublikos Socialinės
apsaugos ir darbo ministerijos

Prevencijos skyriaus patarėjas
Marius Vainauskas
